

УДК 347.75

А. Е. Царева

соискатель

Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России),
кафедра гражданского и предпринимательского права
ул. Азовская, 2, к. 1, Москва, 117638, Россия

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ПОДДЕРЖКИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

В статье изучаются проблемы правовой охраны некоторых объектов интеллектуальной собственности и способы их защиты, проблемы коммерциализации российских инноваций и продвижения их на мировой рынок, факторы развития инновационного будущего страны.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, Инновационный центр «Сколково», государственные корпорации, грант, коммерциализация.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена следующим. Основной мировой тенденцией формирования современного типа устойчивого экономического роста в постиндустриальном обществе является переход от сырьевой и индустриальной экономики к так называемой «инновационной экономике», базирующейся на интеллектуальных ресурсах, наукоемких и информационных технологиях, эффективном использовании и качественном совершенствовании всех факторов производства. Устойчивая тенденция повышения роли образования, знаний и инноваций выступает характерной чертой опережающего развития ряда стран [1, с. 67].

В условиях рынка определяющими направлениями предпринимательской деятельности являются те отрасли, где инвесторы получают наибольшую прибыль. Такими отраслями в России являются нефте- и газодобывающая промышленность, финансовый сектор, отчасти цветная и черная металлургия, жилищное строительство, но никак не наукоемкие производства, определяющие инновационный путь развития в стране. В этих условиях управленческая деятельность в области инноваций и объектов интеллектуальной собственности (далее — ОИС) будет развиваться в тех же направлениях, что и сейчас: правовая охрана ОИС, пресечение недобросовестной конкуренции, использование ОИС в качестве нематериальных активов, декларативное вовлечение интеллектуальной собственности (далее — ИС) в хозяйственный оборот, но никак не использование результатов научно-технической деятельности и ОИС по их прямому назначению — массовое и эффективное использование самих инноваций в производстве наукоемкой и конкурентоспособной продукции [2, с. 19].

Однако устойчивое партнерство России и других стран Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС) [3], а также партнерские связи со странами Востока, направленные на свободу движения товаров и услуг, капитала, рабочей силы, ОИС, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики, способствуют преодолению кризисной ситуации.

Данное обстоятельство обуславливает необходимость проведения анализа способов поддержки коммерциализации ИС в России.

Проведенное исследование показало, что в рамках гражданского законодательства РФ до настоящего времени не решены многие актуальные проблемы, к которым следует отнести порядок разработки, внедрения и определения правового режима технических инноваций, в полной мере не урегулированы вопросы распоряжения результатами научно-технической (инновационной) деятельности и их правовой охраны. Все это свидетельствует об актуальности избранной темы и определяет цель настоящего исследования.

Целью исследования является анализ способов поддержки коммерциализации ИС в России.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих **задач**:

– провести анализ источников российского и зарубежного законодательства в научно-технической сфере, выделить пробелы в правовом регулировании изучаемой области;

– провести анализ стратегии инновационного развития России и выработать методы продвижения российских инноваций на мировой рынок;

– выработать научно-обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства в научно-технической сфере с учетом особенностей инновационной системы России.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе использования способов поддержки коммерциализации интеллектуальной собственности в России.

Предметом исследования выступают проблемы правовой охраны некоторых объектов интеллектуальной собственности и способы их защиты, проблемы коммерциализации российских инноваций и продвижения их на мировой рынок, факторы развития инновационного будущего страны.

Степень разработанности исследования. В ходе проведения исследования были использованы труды крупнейших российских и зарубежных ученых и практиков, занимающихся проблемами регулирования инновационных отношений в рамках гражданского права. В их числе работы: О. Н. Быковой, Л. М. Войтовой, М. В. Волынкиной, В. И. Еременко, Е. М. Ерофеевой, Ю. В. Ерыгина, К. Б. Кондратьева, А. Э. Никифоровой, Л. А. Новоселовой, А. П. Сергеева, С. А. Сударикова и других.

Методологическую основу исследования составляют основные положения диалектического метода познания общественных отношений, а также такие частные методы научного познания, как формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический и другие.

Нормативную основу исследования составляют источники международного и национального права России, США, стран Европейского Союза (далее — ЕС), стран ЕАЭС, Японии и Сингапура.

Эмпирическая основа исследования представлена Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», Постановлением Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и др.

В ходе исследования автором были получены следующие результаты:

1. В настоящем исследовании аргументировано, что к числу основных конкурентных преимуществ, получаемых при использовании ИС, в сравнении с неохранными инновациями относят:

– обеспечение на законных основаниях монопольного положения правообладателей на международном и национальном рынках продукции и услуг на территории действия охранных документов, что позволяет эффективно коммерциализировать эти объекты, обеспечивать максимальные объемы продаж, высокие цены и наибольшую прибыль из-за отсутствия на рынках конкурентов;

– возможность избегать введения ограничений, связанных с применением антимонопольного законодательства на территории стран действия охранных документов, включая Россию;

– обеспечение высокой конкурентоспособности инновационной продукции, выпускаемой с использованием ОИС, основанной на новизне, изобретательском уровне, оригинальности и высоком качестве реализуемых товаров и услуг и их обслуживания;

– создание и применение компаниями наукоемкой продукции, основанной на ИС, обеспечивает повышение их деловой репутации, имиджа, популярности товарных знаков и быстрый рост стоимости компаний за счет нематериальных активов;

– использование новых форм предпринимательской деятельности, основанных на применении ОИС, через заключаемые договоры коммерческой концессии, а также производственная кооперация на лицензионной основе или приобретение у других правообладателей ОИС и др.

2. Выявлено, что результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД) стали ключевыми компонентами стратегии предпринимательства. В связи с чем, успешное продвижение на рынок патентов на изобретения, новых технологий возможно при создании четко сформированных систем управления продвижением инноваций. В связи с чем, для продвижения уникальных технологий от стадии испытаний до готового продукта и внедрения их на рынок необходимо создание новых профессиональных организаций и профессий, например технологов-брокеров. Также, необходимо создание баз знаний по продвижению инноваций, включающих модели и

технологии продвижения инноваций, накопленный опыт специалистов, способствующий приобретению обширных внешних связей и методов управления рисками. Такая инфраструктура должна обладать значительно более совершенной моделью реализации результатов интеллектуальной деятельности, чем традиционные методы.

3. Выявлено, что России необходимо сконцентрировать внимание на развитии научно-технической сферы, в частности:

– создание благоприятной среды для инноваций внутри страны, стимулирование частного сектора к инвестициям в исследования, разработки и инновационную деятельность;

– интеграция всех регионов страны и отраслей промышленности для создания национального потенциала в области науки, технологий и инноваций;

– консолидировать, расширить и модернизировать национальную систему науки, технологий и инноваций, развивать научно-техническую базу страны;

– разработать всестороннюю социальную основу для поддержки национальной стратегии по науке, технологиям и инновациям;

– увеличить обмен информацией с дружественными странами в отношении законодательства и правоприменительной практики в области интеллектуальной собственности посредством форумов и семинаров;

– содействие использованию субъектами малого и среднего предпринимательства прав ИС;

– разработать систему мониторинга в сети Интернет нелегального использования ОИС, с целью пресечения нарушения прав.

4. Установлено, что существующие на настоящий момент стратегические документы, определяющие политику в области интеллектуальной собственности в России на федеральном уровне, то есть фактические положения, относящиеся к развитию в области ИС, содержатся только в Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года. При этом, документ не сконцентрирован на развитии именно области интеллектуальной собственности и не охватывает всего спектра существующих проблем. В связи с чем, очевидна необходимость разработки стратегического документа для всестороннего развития области интеллектуальной собственности наподобие тех, которые были разработаны и успешно реализуются в других странах.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы расширяют знания об актуальных проблемах правового режима ОИС в инновационной деятельности, связанных с внедрением инноваций и их коммерциализацией в гражданском и хозяйственном обороте.

На сегодняшний день Россия, в силу исторических событий и экономического кризиса, значительно отстала от мирового уровня инновационного развития, что обуславливает необходимость развития инновационной деятельности как ключевого фактора устойчивого долгосрочного экономического и социального роста.

Данный вывод находит свое отражение и в цифрах. Увеличение валового внутреннего продукта (далее — ВВП) в России за последние годы обеспечено в основном экспортом энергоресурсов и ростом торговли. В то время как в большинстве наиболее эффективно развивающихся стран именно за счет инноваций обеспечивается до 85 % прироста ВВП, а на долю самых динамичных из них — США, Японии и Германии, вместе взятых, приходится сегодня 43 % глобального ВВП. Абсолютная величина внутренних затрат на исследования и разработки в России в 15 раз ниже, чем в США, в 5,7 раза меньше, чем в Японии, в 3 раза — чем в Германии.

Сейчас российские инновации не востребованы бизнесом. По статистике в России используется не более 10 % инновационных идей и проектов, в то время как в США — свыше 60 %, в Японии — до 95 %. Более 70 % всех наших изобретений нацелено на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, в основном устаревших видов техники и технологий [4, с. 6–12].

Россия — единственная страна БРИКС, где структура производства стала менее высокотехнологичной, чем была ранее. Доля экспортируемой высокотехнологичной продукции составляет сейчас 17 %. Кроме того, существуют факторы недостаточного отражения нематериальных активов (далее — НМА) в финансовой отчетности России, лишь 2 % РИД учитываются на балансах предприятий и потенциально способны быть коммерциализованными [5, с. 73].

На самом высоком политическом уровне в России провозглашается и активно проводится в жизнь задача ускорения инновационного развития, как основы, «двигателя» экономического роста, происходит мобилизация политических элит с участием всех слоев бизнеса, а также гражданского общества. Приоритетными направлениями, связанными с инновациями, являются: здравоохранение, повышение качества жизни, снижение безработицы, национальная безопасность, накопление новых знаний, конкурентоспособность промышленности [6, с. 16].

Словосочетание «национальная инновационная система России» вошло в оборот общественно-политических и научных кругов страны относительно недавно. Первые научные работы, рассматривающие НИС России, были опубликованы в начале и середине 2000-х годов. В течение последних лет о НИС России стали довольно часто говорить в рамках официальных мероприятий, посвященных модернизации и инновационному развитию России.

Как уже указывалось ранее, в период с 2008 года по настоящее время руководством страны был принят ряд непосредственных действий, направленных на совершенствование инновационной системы России.

В 2008 году по Указу Президента РФ [7], была разработана Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [8] (далее — Концепция), целью которой является совершенствование законодательных основ рыночной экономики, правового обеспечения международных экономических и гуманитарных связей России и подготовки изменений в ГК РФ.

Согласно положениям Концепции, среди вопросов первой группы важное место занимают проблемы, обусловленные научно-техническим прогрессом. Российское гражданское законодательство должно соответствовать современному уровню развития техники, стимулируя разработку и широкое использование новых технологий при одновременном обеспечении защиты интересов правообладателей.

В декабре 2011 г. Правительство РФ утвердило Стратегию инновационного развития России, предусматривающую практическую реализацию широкого спектра инструментов и механизмов стимулирования инновационной деятельности на федеральном и региональном уровнях.

В частности, в рамках формирования инновационной инфраструктуры было увеличено число центров коллективного пользования, особых экономических зон, центров трансфера технологий. С 2010 по 2012 годы был построен инновационный центр «Сколково» [9], основная функция которого — объединение разработчиков новых технологий и бизнеса, способного превратить эти технологии в реальные инновационные продукты и процессы.

Одной из наиболее значимых и приоритетных мер государственной поддержки инновационной деятельности является налоговое стимулирование, направленное на поощрение исследований, развитие науки и технологий, создание благоприятного инновационного климата. Подтверждением этому являются нормы глав 21, 25 Налогового кодекса РФ [10] (далее — НК РФ), предусматривающие введение налоговых льгот, распространяющихся на организации, занимающиеся освоением в производстве новой техники и технологий, содержащих ОИС.

Стоит отметить, что еще в 2008 году в силу вступил № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности» [11]. Целью введения данного закона было как снижение налоговой составляющей в инновационных продуктах, так и обеспечение налоговых стимулов для предприятий для осуществления инновационной деятельности, а также повышение спроса на инновационные продукты.

Налоговые льготы также предусмотрены в отношении физических лиц — авторов. Постановлением [12] Правительства РФ в 2001 г. утвержден Перечень международных, иностранных и российских премий за выдающиеся достижения в области науки и техники, образования, культуры, литературы, который регулярно пополняется. Поименованные в данном перечне суммы премий, получаемых налогоплательщиками — физическими лицами, освобождены от налогообложения НДФЛ на основании пункта 7 статьи 217 НК РФ.

Предоставление мер финансовой поддержки также является важным и действенным стимулом на пути развития инновационной деятельности. Отдельные мероприятия в этом направлении уже активно реализуются в нашей стране. Например, поддержка в форме грантов молодых российских ученых со стороны Правительства РФ [13], а также грантов Министерства обороны РФ [14].

Исходя из последних выступлений Президента РФ В. В. Путина, создание малых инновационных предприятий при вузах является одним из основных направлений инновационно-предпринимательской деятельности вузов с целью применения накопленных научных и практических знаний.

В 2009 году был принят Закон 217-ФЗ [15], который позволил государственным учреждениям образования и науки учреждать малые инновационные предприятия (далее — МИП), а также создал необходимые предпосылки для формирования «хребта» экономики знаний — инновационного бизнеса, без которого построение национальной инновационной системы невозможно, ведь за высокотехнологичными предприятиями будущее российской инновационной экономики [16, с. 6].

Данный закон был разработан в период, когда российская экономика переживала тяжелое кризисное состояние, и направлен на поддержку студентов, аспирантов, молодых ученых. Важнейшей функцией этого закона является установление связи и взаимодействия между высшим учебным заведением и производством [17, с. 135].

С момента появления законодательной базы, позволяющей открывать малые инновационные предприятия при вузах, у учебных заведений появляется возможность не только дать студентам дополнительную практическую деятельность, но открыть новые возможности получения прибыли для вуза в целом. Создание малого инновационного предприятия предусматривает более сложную схему, подразумевающую оформление юридического лица, а также оформление юридических отношений между вузом и предприятием, регулирующих финансовые потоки, а также процесс передачи интеллектуальных прав и сдачи в аренду материально-технической базы вуза [18, с. 178].

Поскольку процесс создания малых инновационных предприятий при вузах для России новый, большую ценность для нас представляет зарубежный опыт, особенно стран, где успешно создаются малые предприятия при технологических университетах. Наиболее успешны в этой сфере Германия и Швеция.

Исследователи, работающие в университетах Германии, получают всю необходимую поддержку по патентно-правовым вопросам, в составлении бизнес-планов и поиске инвесторов. Для того чтобы стимулировать продвижение новаторских идей и создание инновационных предприятий на базе проводимой научно-исследовательской деятельности, коллективам, работающим в этой сфере, оказывают все необходимые услуги по экспертизе, помогают установить контакты с организациями и предприятиями-партнерами, предоставляют недостающую для работы инфраструктуру. Кроме того, вузы Германии создают и собственные центры поддержки малого предпринимательства. Четыре крупные немецкие научно-исследовательские организации — Общество Макса Планка, Общество Фраунгофера, Общество Лейбница и Общество им. Гельмгольца — располагают соответствующими подразделениями, которые поддерживают ученых в области внедрения научных результатов [19, с. 2].

Россия и Германия являются давними партнерами в сфере образования и науки. Использование в России опыта, накопленного немецкими инновационными и научно-исследовательскими предприятиями, не только обеспечит создание инновационной продукции, но также будет способствовать укреплению двустороннего сотрудничества между нашими странами.

Здесь необходимо затронуть вопрос охраны прав авторов служебных произведений и согласиться с мнением М. В. Волюнкиной, которая считает, что в силу неурегулированности законодателем норм о правах авторов служебных изобретений, созданных в рамках университетов, договорные отношения станут тем необходимым гражданско-правовым инструментом, который позволит эффективно регулировать права авторов на РИД как в экономическом обороте, так и в гражданском. Существующие договорные конструкции (договоры на НИОКР, о передаче ноу-хау, лицензионный договор) составляют одну группу — научно-техническую. Поскольку ее предметом выступает исключительное право на РИД [20, с. 40–42].

Для формирования национальной инновационной системы также необходимо совершенствование финансовой инфраструктуры. В настоящее время выделяются инвестиционные и инновационные фонды, банки развития, венчурные компании, как, например, АО «Российская венчурная компания» [21]. Задачей деятельности данной организации является осуществление с учетом приоритетов государства увеличения объема, ускорения темпов роста и коррекции направлений развития венчурного рынка РФ с целью повышения конкурентоспособности инновационного сектора экономики страны в международном масштабе.

В состав инновационной инфраструктуры России в настоящий момент входят такие государственные корпорации, как: Роснано, Ростехнология, Росатом, Роскосмос. Важно место занимает Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (далее — Фонд) — государственная некоммерческая организация в форме федерального государственного бюджетного учреждения, образованная в соответствии с постановлением Правительства РФ [22].

Основными задачами Фонда являются: проведение государственной политики развития и поддержки в научно-технической сфере; создание и развитие инфраструктуры поддержки; содействие созданию новых рабочих мест для эффективного использования научно-технического потенциала РФ; финансовая, информационная и другая помощь; вовлечение молодежи в инновационную деятельность; привлечение внебюджетных инвестиций в сферу малого инновационного предпринимательства [23].

Однако, несмотря на широкий перечень и достаточное разнообразие мер, принятых на сегодняшний день для повышения уровня инновационного развития России, эффект от данных мер пока незначителен.

В мировой практике для оценки позиций страны в мировой экономике всё шире используется комплексный финансовый показатель — затраты в инвестициях на инновации. Он отражает способность страны к инвестиционно-инновационной деятельности, в основе оценки которой лежит множе-

ство финансово-экономических показателей (расходы на исследования и разработки, количество полученных патентов, развитость сферы образования в стране и т. д.). Одним из основных показателей в этом ряду является объем внутренних затрат на исследования и разработки, включая текущие и капитальные затраты [24, с. 69].

Абсолютная величина внутренних затрат на исследования и разработки в России в 15 раз ниже, чем в США, в 5–7 раз — чем в Японии, в 3 раза — чем в Германии. Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя в России в 5–7 раз меньше, чем в развитых странах [25, с. 70].

Помимо проблемы финансирования замедляет процесс инновационного развития и правовое регулирование.

Одной из правовых проблем является вопрос определения ОИС, участвующих как в инновационном процессе, так и в гражданском обороте вообще. Положения ст. 1225 ГК РФ содержат исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Однако в процессе оборота ОИС возникают проблемы коммерциализации тех объектов, которые либо не в полной мере соответствуют, либо вообще отсутствуют в предусмотренном ст. 1225 ГК РФ перечне или в специальных нормах, регулирующих права на конкретные ОИС.

Подтверждением данному утверждению является, например, право на единую технологию, предусмотренное главой 77 ГК РФ. Единой технологией признается выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или другие РИД, подлежащие правовой охране в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ, и может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере (единая технология). В состав единой технологии могут входить также результаты интеллектуальной деятельности, не подлежащие правовой охране на основании правил раздела VII ГК РФ, в том числе технические данные, другая информация.

Однако единая технология не упоминается в перечне охраняемых ОИС, предусмотренном ст. 1225 ГК РФ, а информация, которая может быть включена в состав единой технологии, не является объектом гражданского оборота (ст. 128 ГК РФ).

На данную проблему обращалось внимание еще при разработке Концепции развития гражданского законодательства: «В изъятии из общих и специальных диспозитивных норм, регулирующих по существу те же самые отношения (статьи 772, 1298, 1371, 1373 ГК РФ), в ней установлены императивные нормы о закреплении за исполнителем прав на результаты выполнения договора (кроме строго ограниченных случаев согласно статье 1546 ГК). При этом положения главы 77 ГК РФ не содержат четких нормативных критериев, позволяющих разграничить те и другие отношения. Условный и неопределенный характер имеет и само понятие «единые технологии». Новеллы главы 77 ГК РФ не вписываются в четкую структуру

четвертой части ГК, так как «единые технологии» не относятся к объектам интеллектуальных прав, указанным в имеющем исчерпывающий характер перечне охраняемых РИД и средств индивидуализации» (п. 4.5. раздела VII Концепции). Однако изменения, внесенные 35-ФЗ, данного вопроса не коснулись.

Отдельно хотелось бы остановиться на проблеме стоимостной оценки ОИС, поскольку именно этот показатель необходим инновациям для полноценного участия в гражданском обороте.

В России основным законом, определяющим принцип регулирования оценочной деятельности, является ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [26] (далее — 135-ФЗ).

Немаловажным вопросом для оценки ОИС остается проблема определения метода оценки такого объекта. Некоторые способы оценки содержат «Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности» [27] 2002 г., разработанные с целью обеспечения гражданского оборота при определении рыночной стоимости следующих объектов оценки: 1) исключительных прав на РИД и приравненные к ним средства индивидуализации, в том числе исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, программы для ЭВМ и базы данных, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, произведения науки, литературы и искусства; 2) прав на секреты производства (ноу-хау), 3) прав на РИД и приравненные к ним средства индивидуализации, передаваемых по лицензионным и иным договорам.

Стоит согласиться с позицией В. И. Мухопода, что охраноспособные РИД (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы ЭВМ, базы данных, литературные, музыкальные и художественные произведения и др.) носят индивидуальный характер, создаются конкретными физическими лицами и не могут измеряться количеством затраченного на их создание общественно необходимого труда. Отдельный талантливый изобретатель в течение короткого времени и при сравнительно небольших затратах может сделать научное открытие или изобретение, имеющее пионерный, прорывной характер, в то время как большой творческий коллектив длительное время может трудиться над созданием новшества, имеющего узкую область применения. Очевидно, что определение стоимости указанных разработок по размеру произведенных затрат на их создание не отразит их значимости и не будет воспринято рынком [28, с. 307].

О. В. Сушкова [29, с. 178], в качестве методических основ определения рыночной стоимости ИС определяет следующие принципы: 1) *принцип полезности*, означающий, что рыночную стоимость имеют объекты оценки, способные удовлетворять конкретные потребности при их использовании в течение определенного периода времени; 2) *принцип спроса и предложения*, означающий, что рыночная стоимость объекта оценки зависит от спроса и предложения на рынке и характера конкуренции продавцов и покупателей; 3) *принцип замещения*, означающий, что рыночная стоимость объекта оценки не может превышать наиболее вероятные затраты на приобретение

объекта эквивалентной полезности; 3) *принцип ожидания*, означающий, что рыночная стоимость объекта оценки зависит от ожидаемой величины, продолжительности и вероятности получения доходов (выгод), которые могут быть получены за определенный период времени при наиболее эффективном его использовании; 4) *принцип изменения*, означающий, что рыночная стоимость объекта оценки изменяется во времени и определяется на конкретную дату; 5) *принцип внешнего влияния*, означающий, что рыночная стоимость объекта оценки зависит от внешних факторов, определяющих условия их использования, например, обусловленных действием рыночной инфраструктуры, международного и национального законодательства, политикой государства в области ИС, возможностью и степенью правовой защиты и других факторов; 6) *принцип наиболее эффективного использования*, означающий, что рыночная стоимость интеллектуальной собственности определяется исходя из наиболее вероятного использования ИС, которое является реализуемым, экономически оправданным, соответствующим требованиям законодательства, финансово осуществимым и в результате которого расчетная величина стоимости ИС будет максимальной [30, с. 179].

Современная структура экономики России не способствует инновационному развитию, поскольку большинство доминирующих отраслей экономики изначально имеют низкую инновационную активность (добыча и переработка нефти и газа, сфера услуг, металлургия и т. п.). Ситуация усугубляется тем, что, с одной стороны, существует зависимость от импортных поставок научного оборудования, приборов и электронной компонентной базы, стратегических материалов, а с другой — имеет место несанкционированная передача за рубеж конкурентоспособных отечественных технологий (прежде всего двойного назначения).

Результаты исследования, проведенного по инициативе Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоемким технологиям, свидетельствуют о том, что основным источником финансирования инновационной деятельности российских промышленных предприятий являются их собственные средства. При недостатке финансовых ресурсов опрошенные предприятия преимущественно не прибегали к кредитным ресурсам банков, почти не использовали финансовую аренду (лизинг) в процессе реализации инновационных проектов. Основной причиной этого является недоступность кредитных и аналогичных ресурсов из-за высоких процентных ставок. Также большинство предприятий не использовало налоговые льготы, предусмотренные НК РФ для стимулирования инновационной деятельности, право применять налоговый кредит для отсрочки платежей, связанных с реализацией долгосрочных инновационных проектов. Объяснить результаты исследования можно тем фактом, что на сегодняшний день отсутствует единая инновационная система, которая бы регулировала данную сферу не в отдельных направлениях, а в условиях четкой взаимосвязи элементов [31, с. 61].

Причины таких результатов кроются в различных сферах. Нам бы хотелось выделить следующие:

– нехватка финансирования (а именно, частных инвестиций, на сегодняшний момент законодатель не сформировал «экономический интерес» в развитии инноваций у частных предприятий), а все перечисленные выше меры в основном направлены на поддержку бизнеса с государственным участием;

– принципы действия налоговых органов (как показывает судебная практика, налогоплательщику достаточно трудно доказать обоснованность использования в хозяйственной деятельности НИОКР и ноу-хау, поскольку конечный результат может быть выражен в идеях, для которых не выработано единого критерия экономической оценки);

– невостребованность инновационных продуктов экономическими субъектами (разработка инновационных продуктов зачастую носит рисковый характер, поскольку ценность и сроки реализации конечного результата не всегда могут быть спрогнозированы). Данный фактор, с учетом исторических особенностей нашего государства и «предпринимательского менталитета» — заработать как можно больше и быстрее, во многом тормозит развитие инновационной экономики.

Эти и иные причины являются фактором, снижающим конкурентоспособность российской инновационной продукции на мировом рынке. По мнению специалистов [32, с. 62] (О. Н. Быковой, А. Ю. Анисимова), интенсивность применения НИОКР во многом определяет сегодня уровень экономического развития: в глобальной экономической конкуренции выигрывают страны, которые обеспечивают благоприятные условия для развития человека, научных исследований и научно-технического прогресса. В этой сфере значительна роль государства.

Чтобы сделать ИС основным источником роста экономики и производительности труда в России, необходимо создать благоприятные условия и механизмы стимулирования участников интеллектуальной деятельности, то есть особый инновационный климат, когда вложение средств в новые знания станет привлекательным для бизнеса, иными словами — прибыльным [33, с. 10].

Переход на инновационный путь развития в России станет возможным, если в стране будут созданы условия для ликвидации огромного разрыва в норме прибыли, получаемой в сырьевых и инновационных отраслях производства, и создания благоприятного инновационного климата, включая снижение или отмену налогов, меры государственной поддержки инновационных предприятий. Создание таких условий потребует значительных денежных средств, которыми не располагают инновационные предприятия. Управленческая роль государства должна заключаться в том, чтобы перераспределить получаемые в сырьевых отраслях средства, обеспечить прибыльность инновационной деятельности, в том числе за счет средств стабилизационного фонда. На государственную поддержку должны рассчитывать не только предприятия, использующие собственные ОИС, но и приобретающие их по лицензиям в своей стране и за рубежом. Именно такой путь проделали Япония, Германия и другие страны Запада, обеспечившие быстрый подъем своей экономики и решение социальных проблем в послевоенный период [34, с. 19].

Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующие **выводы**. На сегодняшний день в России существуют правовые предпосылки становления национальной инновационной системы, выработаны стратегии инновационного развития, законодатель проводит работу по формированию правового регулирования в этой сфере, однако, существующие проблемы обуславливают отставание инновационного развития России от других передовых государств. Можно говорить о том, что в России инновационная деятельность еще не является двигателем социально-экономического роста.

К значительным проблемам можно отнести: непоследовательность выстраивания научных и инновационных приоритетов, недостаточный объем государственного финансирования и отсутствие инвестиционной привлекательности, декларативность правовых регуляторов, неразвитость налоговых инструментов, поскольку налогообложение направлено в большей степени на фискальные цели, а не на стимулирование научно-технического развития страны.

В мировой практике существует опыт построения «с нуля» национальной инновационной системы, важно не просто повторить существующие модели инновационного развития, которые в долгосрочной перспективе также могут быть подвергнуты изменениям, а задать самостоятельные тенденции развития данной сферы.

Список литературы

1. Быкова О. Н., Анисимов А. Ю., Ольховская М. О. Современное состояние и механизмы инновационного развития российской экономики [Текст] / О. Н. Быкова, А. Ю. Анисимов, М. О. Ольховская : монография. — М. : ФГБОУ ВПО РГАИС, 2015. — С. 67.
2. Мухопад В. И. Коммерциализация интеллектуальной собственности [Текст] / В. И. Мухопад. — М. : Магистр : ИНФРАМ, 2010. — С. 19.
3. Договор о Евразийском экономическом союзе. Подписан в г. Астане 29.05.2014г. Вступил в силу с 01.01.2015 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.eaeunion.org/files/history/2014/2014_2.pdf. — Название с экрана (дата обращения: 20.04.2017 г.).
4. Каблов Е. Россия на рынке интеллектуальных ресурсов // Эксперт. — 2015. — № 28. — С. 6–12.
5. Быкова О. Н., Анисимов А. Ю., Ольховская М. О. Указ. соч. — С. 73.
6. Там же. — С. 16.
7. СЗ РФ. — 2008. — № 29 (ч. 1). — Ст. 3482.
8. Вестник ВАС РФ. — 2009. — № 11.
9. СЗ РФ. — 2010. — № 40. — Ст. 4970.
10. Налоговый кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. — 2000. — № 32. — Ст. 3340.
11. Федеральный закон № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности» // СЗ РФ. — 2007. — № 31. — Ст. 3991.
12. СЗ РФ. — 2001. — № 7. — Ст. 657.
13. СЗ РФ. — 2005. — № 18. — Ст. 1686.
14. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2008. — № 31.
15. Российская газета. — 2009. — № 4966 (142).
16. Халова Г. О., Александрова С. Ю. Использование опыта Германии и Швеции при создании малых инновационных предприятий при МГТУ им. Н. Э. Баумана / Г. О. Халова, С. Ю. Александрова // Гуманитарный вестник. — М., 2013. — Вып. 9. — С. 6.

17. Инновационное развитие — основа модернизации экономики России : Национальный доклад. — М. : ИМЭМО РАН, ГУ–ВШЭ, 2008. — С. 135.
18. Ерыгин Ю. В., Зинина О. В. Формы и методы интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему: мировой и российский опыт / Ю. В. Ерыгин, О. В. Зинина // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. — 2012. — С. 178.
19. Халова Г. О., Александрова С. Ю. Указ. соч. — С. 2.
20. Волынкина, М. В. Гражданско-правовая форма инновационной деятельности : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.03. — М., 2007. — С. 40–42.
21. СЗ РФ. — 2006. — № 25. — Ст. 2747.
22. Российская газета. — 1996. — № 24.
23. Фонд содействия инновациям [Электронный ресурс] : Официальный сайт. — Режим доступа : <http://www.fasie.ru/fund/>. — Название с экрана (Дата обращения: 20.04.2017 г.).
24. Быкова О. Н., Анисимов А. Ю., Ольховская М. О. Современное состояние и механизмы инновационного развития российской экономики [Текст] / О. Н. Быкова, А. Ю. Анисимов, М. О. Ольховская : монография. — М. : ФГБОУ ВПО РГАИС, 2015. — С. 69.
25. Там же. — С. 70.
26. СЗ РФ. — 1998. — № 31. — Ст. 3813.
27. Патенты и лицензии. — 2003. — № 3.
28. Мухопад В. И. Указ. соч. — С. 307.
29. Сушкова О. В. Правовой режим объектов интеллектуальной собственности в нотариальной деятельности // Международная научная конференция «Актуальные проблемы теории и практики нотариального, гражданского, исполнительного процесса: их соотношение и взаимодействие» ; КНУ им Т. Шевченко. — Киев, 2013. — С. 178.
30. Там же. — С. 179.
31. Быкова О. Н., Анисимов А. Ю., Ольховская М. О. Указ. соч. — С. 61.
32. Там же. — С. 62.
33. Каблов Е. Указ. соч. — С. 10.
34. Мухопад В. И. Указ. соч. — С. 19.

Стаття надійшла до редакції 22.04.2017

А. Є. Царьова

Всеросійський державний університет юстиції (РПА Мін'юсту Росії),
кафедра цивільного та підприємницького права
вул. Азовська, 2, к. 1, Москва, 117638, Росія

ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВІ СПОСОБИ ПІДТРИМКИ КОМЕРЦІАЛІЗАЦІЇ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В РОСІЇ

Резюме

Автор цієї роботи зупиняється на взаємозв'язку об'єктів інтелектуальної діяльності та інновацій, оскільки справедливо вважає, що захист прав інноваційного процесу необхідно розглядати крізь призму захисту прав на результати інтелектуальної діяльності. У першу чергу, проводиться аналіз різноманітних договірних конструкцій (з урахуванням змін, внесених в них ФЗ-35 з 01.10.2014 р.), оскільки саме специфічні договори і умови, до яких дійшли сторони договору, дозволяють найбільш повно і з мінімальним ризиком забезпечити захист учасників, що мають права на результати інтелектуальної діяльності та інновації. Велике значення у сфері, що розглядається, надається правовідносинам, що утворюються через отримувані гранти і договори НДДКР, оскільки у цей час залишається відкритим питання про належність отриманого результату виконавцеві або замовнику. По-перше, автор роботи наголошує на розвитку малих і середніх суб'єктів підприємницької діяльності, метою яких є підтримка інноваційної діяльності. У зв'язку з чим автор аналізує федеральне законодавство про Інноваційний центр «Сколково». При цьому, автор аналізує проблемні питання розвитку, підтримки і комерціалізації результатів інтелектуальної діяльності у ВНЗ, наводячи практику застосування зарубіжних правопорядків.

Особлива увага автором приділяється практичному та юридичному взаємозв'язку процесу отримання результату інтелектуальної діяльності у ВНЗ і впровадження його у практику (технологічний процес). Саме такі взаємопов'язані процеси дозволили провести аналіз специфічних юридичних осіб (некомерційних організацій унітарного типу) — Державних корпорацій, оскільки їх діяльність у цивільному обороті націлена саме на реалізацію всього процесу створення, підтримки і комерціалізації результатів інтелектуальної діяльності в одній організації.

Ключові слова: результати інтелектуальної діяльності, Інноваційний центр «Сколково», державні корпорації, грант, комерціалізація.

A. E. Tsaryova

The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),
The Department of Civil and Business Law
Azovskaya str., 2, b. 1, Moscow, 117638, Russia

**THE CIVIL-LAW WAYS OF THE SUPPORT
OF THE COMMERCIALIZATION OF THE INTELLECTUAL PROPERTY
IN RUSSIA**

Summary

The author of this work dwells on the interconnection of objects of intellectual activity and innovations, as it rightly believes that the protection of the rights of the innovation process must be viewed through the prism of protecting the rights to the results of intellectual activity. First of all, the analysis of various contractual constructions (taking into account the changes introduced into them by FZ-35 from 01.10.2014) is being carried out, since it is precisely the specific contracts and conditions that the parties to the contract have reached that allow the participants to be most fully and with minimum risk, Who have rights to the results of intellectual activity and innovation. Of great importance in the sphere under consideration is the legal relations that are formed through the received grants and concluded R & D contracts, since, at present, the issue of the attribution of the result to the executor or the customer remains open. Secondly, the author of the work emphasizes the development of small and medium-sized business entities, whose purpose is to support innovation. In this connection, the author of the work does an analysis of the federal legislation on the Innovation Center «Skolkovo». At the same time, the author analyzes the problematic issues of the development, support and commercialization of the results of intellectual activity in the university, leading the practice of applying foreign law and order.

The author pays special attention to the practical and legal relationship between the process of obtaining the result of intellectual activity in the university and its introduction into practice (technological process). It is such interrelated processes that allowed the analysis of specific legal entities (non-profit organizations of a unitary type) — State corporations, since their activities in civil circulation are aimed precisely at realizing the entire process of creating, supporting and commercializing the results of intellectual activity in one organization.

Key words: results of intellectual activity, Innovation Center «Skolkovo», State corporations, grant, commercialization.