

УДК 347.447.8+340.5

А. Л. Святошнюк (Юрина)

аспірантка

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра гражданско-правовых дисциплин
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

ИЗМЕНЕНИЕ И РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье анализируются основания изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств в контексте сравнительно-правового анализа судебной практики Украины и Российской Федерации. Уделяется значительное внимание определению понятия «существенное изменение обстоятельств», а также его размежеванию с понятием непреодолимой силы.

Ключевые слова: изменение договора, расторжение договора, существенное изменение обстоятельств, непреодолимая сила.

Постановка проблемы. Наличие возможности у сторон договора изменять и расторгать его позволяет им действовать с максимальной эффективностью в условиях конъюнктуры рынка. Особенно это стало актуально во времена экономического кризиса. Нередко складываются ситуации, когда сторонам становится выгоднее изменить или даже разорвать договорные отношения, чем продолжать их, так как это может привести к непомерным убыткам либо к банкротству.

Такие правовые явления, как изменение и расторжение договора, носят двойственный характер: с одной стороны, они нарушают договорные отношения сторон и дают возможность досрочно прекратить договор или же, путём изменения условий договора, поставить одну из сторон в менее выгодное положение; а с другой стороны — есть возможность удержаться от исполнения договора в таких условиях, когда его реализация не будет отвечать поставленным сторонами целям. Однако такая раздвоенность не нарушает принцип свободы договора, а наоборот — даже расширяет возможности сторон.

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельные вопросы изменения и расторжения договоров в своих трудах освещают такие известные учёные-юристы, как: М. М. Агарков, С. С. Алексеев, Т. В. Боднар, М. И. Брагинский, С. Н. Братусь, В. В. Витрянский, О. С. Иоффе, И. С. Канзафарова, Д. И. Мейер и др.

Постановка задачи. Отсутствие единого понимания в подходах к вышеуказанной проблематике, как со стороны теории, так и практики, даёт толчок к более глубокому изучению указанных правовых явлений. Целью

статті являється глибоке изучение оснований изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств в контексте сравнительно-правового анализа судебной практики Украины и Российской Федерации.

Изложение основных положений. Одним из оснований изменения и расторжения договора является *существенное изменение обстоятельств*. К сожалению, на сегодняшний день нет единого определения данного понятия. Ни законодательство, ни судебная практика не объясняют чётко, что является существенным изменением обстоятельств, а что нет.

Статья 652 Гражданского кодекса (далее — ГК) Украины определяет признак существенного изменения обстоятельств: «Изменение обстоятельств является существенным, если они изменились настолько, что, если бы стороны могли это предусмотреть, они не заключили бы договор или заключили бы его на других условиях» [1].

Статья 451 ГК Российской Федерации (далее — РФ) устанавливают, что «существенное изменение обстоятельств ... является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [2].

Таким образом, стороны, при заключении договора, должны ознакомиться с его условиями, взвесить все «за» и «против», предусмотреть все возможные недостатки. Возможность предъявления судебного иска заинтересованной стороной обуславливается четырьмя условиями, закреплёнными в ст. 652 ГК Украины и ст. 451 ГК РФ: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств обусловлено причинами, которые заинтересованная сторона не могла устранить после их возникновения при всей заботливости и осмотрительности, которые от нее требовались; 3) выполнение договора нарушило бы соотношение имущественных интересов сторон и лишило бы заинтересованную сторону того, на что она рассчитывала при заключении договора; 4) из сути договора или обычаев делового оборота не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Как видно из выше обозначенного, ни ГК РФ, ни ГК Украины не дают исчерпывающего определения понятия «существенное изменение обстоятельств». Кодексы выделяют только характеризующие признаки этого понятия. Для того, чтобы выяснить, что следует понимать под существенным изменением обстоятельств, обратимся к теории и судебной практике.

Существенные изменения не зависят от воли субъектов правоотношения, они, как «события» в юридических фактах, возникают помимо воли людей. Как верно отмечает И. С. Канзафарова, «существенное изменение обстоятельств должно произойти не вследствие поведения контрагентов договора, а быть результатом определённого действия извне, т. е. происходит изменение определённых обстоятельств, которые являются внешними

относительно правовой связи, которая существует между контрагентами данного договора» [16; с. 706–716].

Так, 28 мая 1997 г. между ОАО «Государственный экспортно-импортный банк Украины» (далее — БАНК) и ОАО «Запорожский производственный алюминиевый комбинат» (далее — ОАО «ЗалК») был заключен кредитный договор (предназначение кредита — для финансирования стоимости контракта от 27 июля 1993 г. о покупке-продаже оборудования для розливки, прокатки алюминия, для изготовления упаковок для продуктов питания, заключенного между ОАО «ЗалК» и итальянской фирмой). 26 апреля 2006 г. ОАО «ЗалК» обратилось с иском к БАНКУ о расторжении вышеуказанного кредитного договора. В обоснование своих требований истец ссылаясь на тот факт, что при заключении спорного договора он рассчитывал, что полученное по контракту от 27 июля 1993 г. оборудование станет его собственностью, однако, как оказалось позже, ОАО «ЗалК» после завершения процесса преобразования государственного предприятия в открытое акционерное общество (в силу независимых от него причин, связанных с изданием актов государственного управления) не приобрело право собственности на указанное оборудование, и это является существенным изменением обстоятельств, которыми истец руководствовался при заключении кредитного договора. ВХСУ признал, что суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что ситуацию, которая сложилась, можно квалифицировать как существенное изменение обстоятельств в понимании ст. 652 ГК [3].

Таким образом, суд руководствовался наличием четырёх условий, закреплённых в ст. 652 ГК Украины.

Теми же четырьмя условиями руководствуются и суды РФ (ст. 451 ГК РФ). Расторжение судом договора в связи с существенным изменением обстоятельств возможно при наличии одновременно четырех перечисленных в ст. 451 ГК РФ условий. Так, например, само по себе банкротство не влечет одновременного наступления всех необходимых для расторжения договора условий [4].

Одним из условий, как в Украине, так и в РФ, является то, что иск о расторжении (изменении) договора не может быть удовлетворен, когда причины изменившихся обстоятельств могли быть преодолимы при той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется по условиям и характеру оборота. Так, по одному делу, отказывая в иске о расторжении договора по рассматриваемому основанию, суд указал: «Приобретая в собственность АЗС, истец не проявил должной степени заботливости и осмотрительности и не предпринял мер для закрепления за собственником находящегося на земельном участке имущества права пользования этим земельным участком» [5]. Ещё один пример: «Иск ОАО к ГУ об обязанности изменить условия договора в связи с существенным изменением обстоятельств не удовлетворен, поскольку в данном случае, в связи с принятием Закона «О цене на землю», уменьшение цены продажи земельных участков, находящихся в государственной собственности, на которых расположено принадлежащее истцу на праве собственности предприятие,

относится к обычному риску хозяйственной деятельности и данное обстоятельство не может быть отнесено к категории существенных в соответствии с положениями ГК РФ» [6].

Само по себе существенное изменение обстоятельств не служит основанием для изменения договора. Так, если стороны, заключая договор на длительный срок, согласились, что указанные в нем цены являются твердыми и не подлежат изменению, следует считать, что каждая из них приняла на себя риск возможного повышения или понижения цен [17, с. 202].

Между тем, практика РФ по данному аспекту — противоречива. Так, по одному из дел суд постановил: «Инфляционные процессы, произошедшие за годы действия договора, существенно изменили обстоятельства, имевшие место при заключении договора, и реализация газеты стала для истца убыточной, поэтому суд счел правомерным требование последнего о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств» [7].

Еще по одному делу суд принял следующее решение: «Основанием для изменения условий кредитного договора не может являться дефолт, девальвация рубля и резкий рост стоимости доллара США, поскольку данный фактор в период действия договора не связывается с действием непреодолимой силы и не изменил обязательств истца по спорному кредитному договору, определенных в иностранной валюте» [8]. Представляется, что в случае «жесткого» согласования цены судом должны быть проанализированы в каждом конкретном случае изменившиеся условия (так, например, при использовании в качестве критерия «инфляции» можно исходить из условий инфляции, закладываемой правительством на финансовый год).

Однако, что вытекает из судебной практики Украины, суды не считают инфляцию и финансовый кризис существенными изменениями обстоятельств.

Так, Высший специализированный суд определяет, что постановление от 20.02.2012 г. № 6-93цс11 [9] является ошибочным. Поскольку в момент заключения договора финансового лизинга его стороны не только не руководствовались тем, что курс украинской гривны к доллару США в течение срока действия договора будет оставаться стабильным, а наоборот, допускали возможность его падения, и, включая в договор условие, которое предусматривает осуществление лизинговых платежей в сумме, определенной в зависимости от курса гривны к доллару США на день платежа, лизингодатель пытался избежать риска, связанного с возможным падением курса украинской гривны, а лизингополучатель взял на себя такой риск. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что наступление мирового финансового кризиса является существенным изменением обстоятельств, которыми стороны договора финансового лизинга руководствовались при его заключении, является ошибочным [10].

В другом деле № 6-41243св10 Верховный Суд Украины своим решением от 30.03.2011 г. [11] отменил судебные решения предыдущих инстанций и отказал истцу в иске о расторжении кредитного договора, заключенного в иностранной валюте, так как суды неправильно применили положения

ст. 652 ГК Украины. Суд указал, что не является существенным изменением то обстоятельство, что после заключения договора значительно увеличился курс доллара по отношению к гривне. Суд отметил, что курс валют устанавливается НБУ ежедневно и стороны не могли рассчитывать, что курс доллара к гривне после заключения кредитного договора не изменится. В связи с этим Верховный Суд Украины установил отсутствие предусмотренных ст. 652 ГК Украины оснований для расторжения договора и принял решение в иске отказать.

Стоит отметить то, что большинство кредитов в Украине было оформлено в 2006 — первой половине 2008 годов, т. е. в период, когда курс валюты был стабилен, проценты по валюте были значительно меньшими, чем по гривне, — потому большинство кредитов были выданы в валюте. После начала кризиса курс валюты стремительно пошел вверх (приблизительно на 60 %), а во многих кредитных договорах была прописана плавающая процентная ставка или право кредитора увеличить проценты по кредиту, что и было сделано. Тогда-то и заёмщики стали говорить, что нужно изменить кредитный договор, т. к. изменилось существенное условие договора, — заёмщики получают доход в гривнах, а оплачивают кредит в валюте. Однако судебная практика показала, что это изменение не является существенным изменением обстоятельств. Ярким примером этого стало обобщение судебной практики по кредитным правоотношениям, составленное Верховным Судом Украины в 2010 году. Цитируем: «При рассмотрении споров относительно изменения или расторжения кредитного договора в связи с существенным изменением обстоятельств, что предусмотрено статьей 652 ГК Украины, суд должен иметь в виду, что заёмщику необходимо доказать следующее: 1) при изменении договора ссылки на существенное изменение обстоятельств возможны лишь в том случае, когда стороны при заключении договора определили такие обстоятельства как существенные; 2) обстоятельства, которыми стороны руководствовались при заключении договора, в чем именно они изменились и почему изменение обстоятельств является существенным. Требуя расторжения договора на этом основании, истец, с учетом положений процессуального законодательства относительно обязанности доказывания, должен доказать, в частности, уверенность сторон в момент заключения договора в том, что такое изменение обстоятельств не наступит; 3) одновременное наличие четырех условий, перечисленных в части 2 статьи 652 ГК, в конкретной ситуации, акцентируя, каким образом выполнение договора нарушает соотношение имущественных интересов сторон и лишает заинтересованную сторону того, на что она рассчитывала при заключении договора; 4) учитывая то, что при существенном изменении обстоятельств изменение договора по решению суда допускается в исключительных случаях (часть 4 статьи 652 ГК), необходимо также доказать наличие одного из двух условий: 1) расторжение договора должно противоречить общественным интересам или 2) может принести сторонам (или одной из них) вред, который значительно превышает затраты, необходимые для выполнения договора на условиях, измененных судом» [12]. Доказать все выше

перечисленное практически невозможно, а потому такие виды споров в суде заканчиваются не в пользу должников.

В Постановлении Верховного Суда Украины от 15.05.2007 г. № 30/110 высказана правовая позиция о том, что наступление финансового мирового кризиса не является существенным изменением обстоятельств, т. к. экономический кризис носит общий характер и касается обеих сторон договора (банк подал иск о досрочном расторжении договора аренды в связи с финансовым кризисом) [13].

Однако, по нашему мнению, такое решение суда является ошибочным, т. к. имеет место наличие четырёх условий для признания условия расторжения договора существенным и для расторжения договора аренды в порядке ст. 652 ГК Украины. Во-первых, в связи с финансовым кризисом исполнение договора аренды сторонами приведёт к нарушению их имущественных интересов. Во-вторых, при заключении договора стороны не могли знать о наступлении финансового кризиса. В-третьих, изменение обстоятельств обусловлено причинами, которые заинтересованная сторона не могла устранить после их наступления. Экономический кризис, который является существенным изменением обстоятельств, возник помимо воли заинтересованного лица. В-четвёртых, из сущности договора не вытекает то, что риск изменения обстоятельств несёт заинтересованная сторона.

Также следует отличать «существенное изменение обстоятельств» от «непреодолимой силы».

Как ошибочно утверждает В. В. Богатырь, «расторжение (изменение) договора в связи с существенными изменениями обстоятельств является самостоятельным случаем прекращения (изменения) договорных обязательств, целью которого является необходимость восстановления баланса интересов сторон договора, существенно нарушенного вследствие непредвиденных внешних обстоятельств, что не зависит от воли сторон» [18, с. 564–565].

Существенное изменение обстоятельств по своему характеру напоминает непреодолимую силу. Причины этих ситуаций схожи — они лежат за пределами действий контрагентов и от последних никак не зависят. Вместе с тем, между ними имеются существенные отличия: непреодолимая сила влечет за собой невозможность исполнения обязательства, тогда как существенное изменение обстоятельств при наличии возможности исполнения обязательства делает это исполнение экономически невыгодным для стороны договора.

По одному из дел, рассмотренных в арбитражном суде РФ, истец, требующий внесения изменения в контракт в части увеличения срока проведения строительных работ, ссылаясь на произошедшую техногенную аварию на объекте, связанную с особенностями гидрогеологического размещения строительства [14]. Отказывая в удовлетворении данного иска, суд правомерно отметил, что произошедшая авария может быть отнесена к категории форс-мажорных обстоятельств (как повлекшая за собой невозможность исполнения обязательства в срок), в силу чего истец в случае предъявления к нему требований, связанных с нарушением срока завер-

шения работ, вправе доказывать отсутствие в этом своей вины. Оснований для изменения контракта по ст. 451 ГК не имелось.

Таким образом, расторжение (либо изменение) договора в условиях существенно изменившихся обстоятельств обусловлено необходимостью «восстановления баланса интересов сторон договора, существенным образом нарушенного в силу непредвиденного изменения внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон» [19, с. 200].

Под существенными изменениями обстоятельств, как указано в одном из решений суда РФ, следует понимать находящиеся вне контроля сторон экономические (наличие товара на рынке, способы его доставки, рыночные цены на товар и рабочую силу и т. п.), правовые и иные факторы, существовавшие в стране (странах), отдельных регионах на момент заключения договора. Изменение данных факторов в период действия договора не связывается с действием непреодолимой силы [15].

Таким образом, анализ судебной практики Украины и РФ позволяет утверждать, что при рассмотрении исков, правовым обоснованием которых выступает ст. 451 ГК РФ и ст. 652 ГК Украины, суды испытывают серьезные затруднения. Большинство проблем, возникающих при рассмотрении споров о расторжении (изменении) договора в связи с существенным изменением обстоятельств, пожалуй, связано с процедурой доказывания. Первопричиной этих проблем выступает недостаточное уяснение судьями сущности понятия «существенные изменения». Каждый судья трактует данную категорию по-разному. Как видно из проведенного сравнительного анализа, многие судебные решения даже противоречат друг другу. Также в основном все судьи определяют то, что не является существенным изменением обстоятельств. Итак, что же тогда ими является?

По нашему мнению, *существенное изменение обстоятельств требует преобразования договора в том случае, когда в результате такого изменения нарушается соотношение имущественных интересов сторон договора и одна из сторон сделки утрачивает коммерческий интерес к исполнению принятых обязательств*. То есть сторона, ожидающая положительного экономического результата от сделки, по причине существенного изменения обстоятельств, не получит того, на что она вправе была рассчитывать при ее заключении.

Предположим, договором строительного подряда предусматривалось, что работа выполняется иждивением подрядчика — из его материалов, его силами и средствами. Подрядчик использовал при строительстве песок из конкретного карьера. Впоследствии вывоз песка с этого места был прекращен, и подрядчику пришлось вывозить песок из другого карьера, находящегося на значительном расстоянии от месторасположения строительства, что повлекло для него дополнительные незапланированные расходы. Таким образом, подрядчик не был лишен возможности исполнить обязательство, но его затраты стали в этой ситуации гораздо большими, чем он предполагал при заключении договора, поэтому он утратил коммерческий интерес к его исполнению и потребовал изменения условий этого договора.

Выводы. Таким образом, предлагаем трактовать понятийную категорию «*существенные изменения обстоятельств*» как результат определённого воздействия извне, которое происходит помимо воли субъектов правоотношения и которое обладает следующими признаками: 1) стороны договора не могли и не должны были знать о таком изменении обстоятельств; 2) изменение обстоятельств обусловлено причинами, которые заинтересованная сторона не могла устранить после их возникновения при всей заботливости и осмотрительности, которые от нее требовались; 3) заинтересованная сторона претерпевает значительные материальные потери; 4) такое изменение обстоятельств не влечёт невозможность выполнения договора, а просто ставит стороны (одну из сторон) в невыгодное положение.

Список литературы

1. Цивільний кодекс України [Текст]: Закон України від 16.01.2003 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 40–44. — Ст. 356.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1,2,3 [Текст]. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 1122 с.
3. Постанова ВГСУ від 23 листопада 2006 р. у справі № 2/241 [Електронний ресурс] // Єдиний державний реєстр судових рішень. — Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/309846>. — Назва з екрану.
4. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 25 января 2000 г. № 6058/99 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://law7.ru/base72/part8/d72ru8491.htm>. — Название с экрана.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2003 г. № Ф08-3589/03 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/22104446/>. — Название с экрана.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 июля 2003 г. № А13–1240/03-01 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bazazakonov.ru/doc/?ID=2099007>. — Название с экрана.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 марта 2000 г. № А82–151/99–1712 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://consultant.ru> — Название с экрана.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2004 г. № КГ-А40/1895-04 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/6160292/>. — Название с экрана.
9. Постанова ВСУ від 20.02.2012 р. № 6-93ц11 [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://document.ua/pro-zminu-dogovoru-ta-viznannja-prava-vlasnosti-na-avtokran-doc104279.html>. — Назва з екрану.
10. Лист ВСУ з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів із зобов'язань, що виникають із договорів та інших правочинів» від 27.09.2012 р. № 10-1390/0/4-12 [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v1390740-12>. — Назва з екрану.
11. Постанова ПВСУ від 30.03.2011 р. № 6-41243св10 [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/C004236.html. — Назва з екрану.
12. Узагальнення судової практики про кредитні правовідносини [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/F7B77DDB0B200007C22577F200512993?OpenDocument&>. — Назва з екрану.
13. Постанове ВСУ от 15.05.2007 г. № 30/110 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.yurincom.com/ua/legal_practice/?id=9325. — Название с экрана.
14. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 января 2001 г. по делу N КГ-А40/8089-01 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.derev-grad.ru/sudebn-reshen-stroitelstvo/resheniya-kassacionnyh-instancii-o-stroitelstve40/>

- postanovlenie-fas-moskovskogo-okruga-ot-17-01-2002--kg-a408089-01-sud-pervoi-instancii-ar.html. — Название с экрана.
15. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2004 г. № КГ-А40/1895-04 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bazazakonov.ru/doc/?ID=1653901>. — Название с экрана.
 16. Канзафарова І. С. Науково-практичний коментар до ст. 652 ЦК [Текст] // Цивільний кодекс України: Науково-практичний коментар (пояснення, тлумачення, рекомендації з використанням позицій вищих судових інстанцій, Міністерства юстиції, науковців, фахівців). — Т. 7: Загальні положення про зобов'язання та договір / За ред. проф. І. В. Спасько-Фатєєвої. — Х. : ФО-П Лисяк Л. С., 2012. — 736 с. — Серія «Коментарі та аналітика».
 17. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) [Текст] / под ред. О. Н. Садикова. — М. : Инфра-М, 2008. — 992 с.
 18. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України [Текст] : станом на 1 травня 2012 р. / за заг. ред. В. В. Богатиря. — К. : Центр учбової літератури, 2012. — 1024 с.
 19. Гражданское право [Текст] : учебник. В 2-х томах / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство БЕК. — 2000. — Том II. Полугом 1. — 704 с.

А. Л. Святошнюк (Юріна)

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра цивільно-правових дисциплін
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ЗМІНА І РОЗІРВАННЯ ДОГОВОРУ В ЗВ'ЯЗКУ З ІСТОТНОЮ ЗМІНОЮ ОБСТАВИН: ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ УКРАЇНИ ТА РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ

Резюме

У статті проаналізовано підстави зміни та розірвання договорів у зв'язку з істотною зміною обставин у контексті порівняльно-правового аналізу судової практики України та Російської Федерації. Встановлено, що поняття «істотна зміна обставин» не є чітко визначеним у законодавстві та вимагає додаткового тлумачення у конкретних ситуаціях та, зокрема, при розгляді відповідних справ у суді. У цьому аспекті саме судова практика є особливо важливою для розуміння цього терміну. Авторка приділила значну увагу визначенню поняття «істотна зміна обставин», а також його розмежуванню із поняттям непереборної сили. Зроблено висновок про те, що істотна зміна обставин завжди є результатом певного зовнішнього впливу, що відбувається поза волею суб'єктів правовідносин. Виокремлено певні умови визнання тих чи інших подій істотними змінами обставин.

Ключові слова: зміна договору, розірвання договору, істотна зміна обставин, непереборна сила.

A. L. Svyatoshnyuk (Yurina)

Odessa I. I. Mechnikov National University,
The Department of Civil Law Disciplines
Frantsuzskiy boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

**AMENDMENT AND TERMINATION OF CONTRACT DUE
TO A SUBSTANTIAL CHANGE IN CIRCUMSTANCES:
A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE
OF UKRAINE AND THE RUSSIAN FEDERATION**

Summary

The article analyzes grounds for the modification and termination of contracts in connection with the substantial change in circumstances in the context of comparative legal analysis of judicial practice in Ukraine and the Russian Federation. It was found that the term «substantial change in circumstances» is not clearly defined in legislation and requires additional interpretation in specific situations and, in particular, considering relevant cases in court. In this regard, the jurisprudence is particularly important for understanding of the term. The author pays considerable attention to the definition of 'substantial change in circumstances', as well as to its distinction with the concept of force-majeure. It is concluded that a substantial change in circumstances is always result of a specific external influence, which is against the will of legal relations subjects. The author determines certain conditions for the recognition of certain events as substantial changes in circumstances.

Key words: change of contract, termination of contract, substantial change in circumstances, force-majeure.