

# КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО ТА КРИМІНОЛОГІЯ

---

DOI 10.18524/2304-1587.2018.1(32).133870  
УДК 343.2 (477)

**О. А. Чувков**

доктор юридических наук, доцент

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,  
кафедра уголовного права и уголовного процесса и криминалистики  
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЙ «ВНЕШНЯЯ-ВНУТРЕННЯЯ» БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА

В статье исследуется проблема установления сущности понятий «внешняя-внутренняя» безопасность Украины в контексте действующего уголовного законодательства и с учетом положений Закона Украины «Об основах национальной безопасности Украины». Анализируются вторичные мнения известных исследователей в части определения указанных понятий. Изучается роль этих понятий в дифференциации преступлений против национальной безопасности Украины.

**Ключевые слова.** Внутренняя безопасность, внешняя безопасность, национальная безопасность, преступление, источники угроз.

**Постановка проблемы.** В действующем уголовном законодательстве Украины не содержится какие-либо нормативные предписания, способствующие разрешению проблемы систематизации преступлений против национальной безопасности Украины. При этом в п. 1 ч. 1 ст. 8 Закона «Об основах национальной безопасности Украины» подчеркивается, что «... с учетом геополитической и внутренней обстановки в Украине деятельность всех государственных органов должна быть сосредоточена на прогнозировании, своевременном выявлении, предупреждении и нейтрализации внешних и внутренних угроз национальной безопасности...» [1, ст. 8]. Соответственно, законодатель в зависимости от внутренних или внешних источников опасности использует смысловую связку «внешние – внутренние» угрозы в контексте реальной или потенциальной угрозы элементам безопасности государства: конституционному строю, суверенитету, территориальной целостности или неприкосновенности (п. 3 ст. 3 Закона). Следовательно, в объективной действительности источники угроз могут быть сконцентрированы как внутри государств (осуществление нелегитимной смены власти –

государственного переворот), так и его пределы (фотосъемка военных объектов посредством космического спутника-шпиона другого государства) [2, с. 189]. Таким образом, как и нам представляется, в ходе осуществления той противоположной деятельности возможны посягательства как на «внешнюю», так и на «внутреннюю» безопасность Украины.

**Цель статьи.** Представленные положения указывают на необходимость устоявшегося юридического понимания природы, сущности понятий «внешняя» и «внутренняя безопасность государства», их структурных компонентов, которые в своей совокупности позволяют сформировать представление о видовых объектах преступлений против основ национальной безопасности Украины.

**Изложение основного материала.** В настоящее время на Украине уголовного права нет единого толкования понятий «внешняя-внутренняя» безопасность государства. Так, большинство исследователей полагают, что государственная измена и шпионаж являются посягательствами на внешнюю безопасность государства [3, с. 36; 4, с. 190, 196; 5, с. 22, 27; 6, с. 229, 242].

При этом в действующем уголовном законодательстве понятие «внешняя безопасность» в диспозиции тех статей отсутствует. Однако подчеркивается, что государственная измена – это деяние, которое посягает на суверенитет, территориальную целостность и неприкосновенность, обороноспособность, государственную, экономическую или информационную безопасность Украины. Следовательно, можно предположить, что указанные компоненты составляют не только понятие «внешняя безопасность», но и понятие «внутренняя безопасность» государства в целом. В этой связи представляется целесообразным проведение более глубокого научно-теоретического анализа компонентов, определяющих те термины, как «внешняя» и «внутренняя» безопасность государства.

Представляется весьма логичным, что подробное описание тех терминов, как «внутренняя» и «внешняя» безопасность в Законе «Об основах национальной безопасности» позволило бы снять не только все сомнения в чистоте существующих научных дискуссий о рассматриваемых понятиях, но и призреть проблемные вопросы в чистоте устоявшегося понимания видовых объектов тех преступлений [2, с. 189].

С целью устоявшегося юридического понимания, значения и сущности понятий «внешняя» и «внутренняя» безопасность государства в качестве видовых объектов рассматриваемых преступлений необходимо предметное изучение научных теоретических взглядов ведущих ученых в исследуемой сфере научного интереса.

Так, В. В. Сверчков полагает, что внешняя безопасность государства – это суверенитет, территориальная неприкосновенность и обороноспособность страны [7, с. 250].

П. С. Матшевский рассматривает в качестве основных составляющих внешней безопасности государства его суверенитет, территориальную целостность, обороноспособность либо государственную безопасность [4, с.190].

В. Я. Таций под внешней безопасностью государства понимает ее суверенитет, территориальную целостность и неприкосновенность, обороноспособность, государственную, экономическую или информационную безопасность [5, с. 22].

В. А. Липкин рассматривает внешнюю безопасность государств как неотъемлемую часть государственной безопасности, которую составляют суверенитет, территориальная целостность и неприкосновенность, обороноспособность государств [8, с. 111].

По мнению А. И. Прога, внешняя безопасность - это состояние защищенности суверенитет, территориальной целостности и обороноспособности государств от внешнего вредного воздействия [9, с. 475].

Согласно суждениям С. В. Дьяков, при несении ущерба внешней безопасности действия виновного создают угрозу суверенитету, территориальной неприкосновенности, государственной безопасности и обороноспособности государств [3, с. 36].

В. М. Лебедев включает в данное понятие суверенитет государств, неприкосновенность ее территории и обороноспособность [10, с. 590].

По мнению А. Е. Беляев, внешняя безопасность - это состояние защищенности конституционного строя, суверенитет, целостности и неприкосновенности территории, обороноспособности и других жизненно важных интересов государств от внешних угроз [11, с. 660].

Л. И. Игнатьев и А. П. Кузнецов к основным составляющим внешней безопасности относят: а) суверенитет; б) территориальную неприкосновенность; в) обороноспособность [12, с. 40; 13, с. 27].

Ю. А. Шумилов подчеркивает, что внешняя безопасность складывается из: а) суверенитет; б) целостности территории; в) неприкосновенности территории; г) обороны страны [14, с. 536].

А. В. Нумов в содержание внешней безопасности включает: а) конституционный строй; б) суверенитет; в) обороноспособность; г) территориальную неприкосновенность [15, с. 377]. Из приведенного следует, что указанные вторые в содержание понятия внешняя безопасность также включают и тот объект охраны, как обороноспособность.

В подтверждение того суждения А. В. Нумов подчеркивает, что поскольку обороноспособность является одним из основных объектов безопасности, то состояние ее защищенности также должно входить в понятие безопасности [16, с. 328]. Однако в соответствии с положениями того же Закон «Об основных принципах безопасности» обороноспособность тем же объектом не является.

В теории уголовного права предствлены и иного рода формулировки. Так, Г. Г. Кривой полагает, что внешняя безопасность - это состояние защищенности личности, общества и государств от внутренних и внешних угроз [17, с. 603].

Более сложное определение внешней безопасности дает А. С. Горелик, под которой понимает «состояние защищенности от посягательств на суверенитет и территориальную неприкосновенность со стороны других государств или оккупируемых им территорий» [18, с. 121].

Подробное и достаточно переносимое определение внешней безопасности предлагает В. Н. Рябчук: «Под внешней безопасностью ...следует понимать определяемую изменениями обстановки внутри страны и между родной страной и постоянно развивающуюся подсистему, обеспечивающую состояние защищенности от исходящих извне посягательств на жизненно важные интересы государств в политической, экономической, социальной, военной, информационной, экологической и других сферах, также от внешних угроз этим интересам, которая характеризуется

отсутствием недопустимого риска, связанного с возможностью несения ущерба с учетом интересов» [3, с. 37].

В качестве следующего видового объекта рассматриваемых преступлений следует рассмотреть внутреннюю безопасность государства. Данное понятие, как и понятие «внешняя безопасность», не входит в свое единство обобщенного понимания в науке уголовного права в качестве общественных отношений, которым может быть причинен вред соответствующими общественно опасными деяниями [2, с. 190]. Необходимо подчеркнуть, что понятие «внутренняя безопасность» в теории уголовного права исследовано не так подробно, как понятие «внешняя» безопасность.

Так, П. С. Матышевским был предпринят попытка своеобразной формулировки того объекта в процессе определения непосредственного объекта ст. 56-1 УК (ст. 109 действующего УК), где внутренняя безопасность вторично рассматривается в двух ее сферах: в сфере функционирования конституционного строя и в сфере деятельности государственной власти [4, с. 194].

В процессе формулировки непосредственного объекта государственной измены – ст. 56 УК (ст. 111 действующего УК) установленный вторично рассматривается в двух спектрах: внешней и внутренней безопасности, где под внутренней безопасностью ученый понимает систему мер, направленных на охрану государственных интересов в общественно-политической и экономической сферах [4, с. 190].

Достаточно оригинальной предстает позиция П. С. Матышевского при определении объекта диверсии – ст. 60 УК (ст. 113 действующего УК Украины), где объектом является также внутренняя безопасность государства, которая заключается в безопасности жизни и здоровья граждан, в безопасности государственных коммуникаций, промышленного потенциала, также в безопасности животного и растительного мира [4, с. 199].

В. Я. Таций под внутренней безопасностью подразумевает защиту конституционного строя и государственной власти в государстве [5, с. 20].

Ю. В. Никитин полагает, что внутреннюю безопасность общества нужно рассматривать как совокупность достаточных факторов, обеспечивающих необходимые условия для существования и развития человека, общества и государства Украины, целенаправленное развитие и сохранение его фундаментальных ценностей и традиций, способность эффективно противостоять любым внутренним и внешним угрозам, руководствуясь и обеспечивая национальные интересы во всеобщей национальной безопасности [19, с. 29].

По мнению С. А. Воронцов, внутренняя безопасность – это состояние защищенности от негативных социальных процессов, сил и явлений, создающих опасность для функционирования государственной власти, гармоничного развития общества, сбалансированности личности, экологии [3, с. 65].

Авторы комментариев под ред. В. В. Стришак и В. Я. Тация при формулировке непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 109 УК, под внутренней безопасностью Украины подразумевают конституционный порядок и государственную власть [20, с. 325].

По мнению В. А. Липкина, внутренняя безопасность может представлять собой систему мер, направленных на охрану экономической и информационной сферы [8, с. 111].

Согласно нормативным предписаниям законодательства США, который после событий 11 сентября 2001 года впервые вводит понятие «внутрен-

ная безо п сность», под внутренней безо п сностью поним ются согл сов ные н цион льные усилия по предотв р щению террористических действий н территории Соединенных Шт тов, по снижению уязвимости Америки от терроризм , по минимиз ции ущерб и ликвид ции последствий во зможных тер ктов [21, с. 2].

Весьм интересной предст вляется формулировк внутренней безо п сности О. Г. Д нильян , О. П. Дзьоб нь и М. И. П нов , которые р ссм три в ют ее в контексте политической безо п сности. Т к, согл сно формули ровке ук з нных исследов телей, внутренняя политическ я безо п сность госуд рств – это т кое положение ее политической системы, котор я г р нтирует ст бильное р звитие обществ , отобр ж ет интересы всех его соци льных групп, способствует консолид ции н ции и позволяет эффек тивно р зреш ть з д ния экономического, соци льного и культурного р звития [22, с. 23].

Несмотря н подобное р знообр зие формулировок внутренней безо п сности, большинство исследов телей, предст вляющих ук з нные н учные взгляды, в силу р зличных причин, к к и в случ е с формулировкой внеш ней безо п сности, воздержив ются от р гумент ции своих предположений. Возможно, это связ нно с тем, что подобные р гумент ции р ссм трив лись вне сферы з конод тельного поним ния т ких положений (н пример, положений З кон «Об основ х н цион льной безо п сности Укр ины», котор ый определяет конституционный строй, суверенитет, территори льную целостность и неприкосновенность госуд рств исчерпыв ющими объек т ми охр ны, определяющими содерж ние деятельности по обеспечению внутренней и внешней безо п сности госуд рств ) [23, с. 149].

Т ким обр зом, осуществленный н учно-теоретический н лиз по зволяет прийти к выводу о том, что большинство из н лизиров нных определений понятия «внешняя-внутренняя безо п сность», предст в ленных вторитетными исследов телями, включ ют т кие обяз тельные элементы, к к конституционный строй [9, с. 660; 4, с. 194; 5, с. 20; 20, с. 325], суверенитет, территори льн я целостность и неприкосновенность [5, с. 22; 7, с. 250; 4, с. 190; 9, с. 475; 8, с. 109; 10, с. 590]. В некоторых случ ях исследов телями подчеркив ется вектор возникновения угрозы – «...внешнее воздействие...», «...з щипченность...от внешних угроз» и т.п., что в большей степени подчеркив ет сущность и природу возник ющей угрозы, , зн чит, и соответствующий вид безо п сности [2, с. 192]. Подо бные положения, по н шему мнению, д ют возможность, в контексте иссле дуемой н учной проблемы, позн ть сущность и пр вовую природу безо п сности, в том числе возможность ее систем тиз ции н отдельные виды.

Именно исследов ние сущности «внешней» или «внутренней» безо п сности в контексте действующего з конод тельств к к сост вляющих единого родового понятия – н цион льн я безо п сность (согл сно опреде лению, предст вленному з конод телем) позволяет, по н шему мнению, предположить, что внешняя безо п сность - это состояние з щипченности конституционного строя, суверенитет , территори льной целостности и неприкосновенности госуд рственных гр ниц Укр ины от внешних угроз.

Соответственно, внутренняя безо п сность - это состояние з щипченно сти конституционного строя, суверенитет , территори льной целостности и неприкосновенности госуд рственных гр ниц Укр ины от внутренних угроз [23, с. 149].

В кожному конкретному випадку перераховані елементи такої охорони (конституційний строй, суверенітет, територіальна цілісність і неприкосновенність) являються основними, згідно тексту Закону «Об Основних принципах безпеки України», так як вони входять на одному рівні і укладаються в порядку перерахування.

В цій зв'язі при кваліфікації, наприклад, державної зміни кримінального проступку проти зовнішньої безпеки во всіх випадках необхідно уявити, що він був наслідком причинення шкоди або конституційному строю, або суверенітету, або територіальній цілісності і неприкосновенності державних територій України, або ж на будь-якому з цих об'єктів [2, с. 192].

Українські положення дають можливість передбачити, що відсутність єдиного розуміння термінів «зовнішня-внутрішня безпека держави» не дозволяє уявити сутність об'єктів, закріплених в Законі «Об Основних принципах безпеки України», що може сприяти дезорієнтації робітників правоохоронних органів, наприклад, їх зусилля на пошук не потрібних доказів. Так, наприклад, проступок кваліфікованого іммігрантського шпiona, причинивши шкоду конституційному строю, суверенітету, територіальній цілісності або неприкосновенності, політичній або економічній безпеці або обороноздатності України [23, с. 150]. Дане обставина може привести до спрощеного розуміння непрямого об'єкта кримінального проступку, що, в свою чергу, впливає на розширення і зміну обсягу проступку.

**Висновки.** Передбачені положення дають можливість констатувати, що компоненти, закріплені в конституції України «Об Основних принципах безпеки», являються достаточними для повного і всебічного розуміння «зовнішньої-внутрішньої» безпеки держави кримінальних проступків проти основних принципів безпеки України. Таким чином, конституційний строй, суверенітет, територіальна цілісність і неприкосновенність являються не тільки основними компонентами, що входять у поняття «національна безпека», відповідно, можуть розглядатися як основні компоненти понять «зовнішня-внутрішня» безпека держави.

### Список літератури

1. Про основні принципи безпеки України: Закон України // Офіційний Вісник України. 2003. № 29. ст. 1433.
2. Чувков О.А. К вопросу о понятии «внешняя-внутренняя» безопасность государства / О.А. Чувков // Право і суспільство. 2017. № 3. С. 188-193.
3. Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства : уголовно-правовое и криминологическое исследование / С.В. Дьяков. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. 267с.
4. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України : спец. вип. / П. П. Андрушко, М. Й. Коржунський, П. С. Матишевський [та ін.] ; укр. ред. С. С. Яценко. К. : Юрінком Інтер, 1994. 797 с.
5. Кримінальне право України. Особливості : підручник / М. І. Бажанов, Ю. В. Булін, В. В. Стешин [та ін.] / з ред. М. І. Бажанов, В. В. Стешин, В. Я. Тіця. К. ; Х. : Юрінком Інтер : Право, 2001. 494 с.

6. Н уково-пр ктичний комент р Кримін льного кодексу Укр їни / А. А. Музик , В. О. Н вроцький, М. І. Х вронюк [т ін.]; з ред. М. І. Мельник , М. І. Х вронюк . 3-є вид. К. : Атік , 2005. 1064 с.
7. Сверчков В. В. Уголовное пр во: Особенн я ч сть: Кр ткий курс лекций / В.В. Сверчков. М.: Юрид. изд т, 2004. 299с.
8. Ліпк н В.А., Діордіц І.В. Н ціон льн безпек Укр їни: кримін льно-пр вов охорон : н вч льний посібник / В.А. Ліпк н., І.В. Діордіц . К.: КНТ, 2007. 292 с.
9. Коментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. В. Гр чев, Л. Д. Ерм ков [и др.]; отв. ред. А. И. Р рог. М. : Проспект, 2004. 952 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Н учно-пр ктический комментарий / отв. ред. В.М. Лебедев. М: Юрид. лит. 1998. 736с.
11. Коментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Х. М. Ахметшин, А. Е. Беляев, Г. Н. Борзенков [и др.]; отв. ред. В. И. Р дченко; н уч. ред. А. С. Михлин. М.: Сп рк, 2000. 862 с.
12. Игн тьев А.А. Серьезн я угроз безоп сности госуд рств / А.А. Игн тьев // Чело- век и з кон. 2001. № 8. С. 38-43.
13. Кузнецов А. П. Преступления против госуд рственной вл сти: Комментарий к р з- делу Х Уголовного кодекс РФ / А. П. Кузнецов. М.: Рос. к д. юрид. н ук : Вектор- ТиС, 2005. 360 с.
14. Пр вовое регулиров ние деятельности федер льной службы безоп сности по обеспечению н ціон льной безоп сности Российской Федерации : н уч.-пр кт. комм. / под общ. ред. В. Н. Уш ков ; н уч. ред. И. Л. Трунов; предисл. Н. П. П трушевой. М.: Эксмо, 2006. 592 с.
15. Уголовное пр во:Общ я ч сть : учебник / подред. А. И. Р рог , А. И. Чуч ев . 2-е изд., перер б. М.: Юрид. фирм «КОНТРАКТ»-ИНФРА, 2008. 560 с.
16. Уголовное пр во: Особенн я ч сть: учебник / под ред. А. И. Р рог . М.: Ин-т ме- ждун р. пр в и экономики: Три д , Лгд, 1996. 480 с.
17. Коментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. В. Аренд ренко, Н. Н. Аф н сьев, В. Е. Б тьюков [и др.]. М.: Проспект,1997. 760 с.
18. Преступления и н к з ния в Российской Федерации: Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ / Б. В. Волженкин, А. С. Горелик, Э. Н. Жевл ков [и др.]; отв.ред. А. Л. Цветинович, А. С. Горелик. М.: БЕК,1997. 694 с.
19. Нікітін Ю. В. Протидія злочинності в системі з безпечення внутрішньої безпеки укр їнського суспільств : Моногр фія. К.: ВНЗ «Н ціон льн к демія упр вління», 2009. 373 с.
20. Кримін льний Кодекс Укр їни : Н уково-пр ктичний комент р / з ред. В. В. Ст - шис , В. Я. Т ція. К. : Вид в. Дім «Ін Юре», 2003. 1193 с.
21. National Strategy for Homeland Security. Juli 2002. P.2.
22. Д нільян О. Г. Н ціон льн безпек Укр їни: структур т н прямки ре ліз ції : н вч. посіб. / О. Г. Д нільян, О. П. Дзьоб нь, М. І. П нов. Х.: Фоліо, 2002. 285 с.
23. Чув ков О.А. Злочини проти основ н ціон льної безпеки Укр їни: проблеми кримі- н льно-пр вової теорії і пр ктики: [моногр фія] / Чув ков О. А. Одес : Фенікс, 2017. 362 с.

*Ст ття н дійшл до ред кції 30.05.2018*

**О. А. Чувков**

доктор юридичних наук, доцент

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,

кафедра кримінального права, кримінального процесу і криміналістики  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## **КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ ПОНЯТЬ «ЗОВНІШНЯ-ВНУТРІШНЯ» БЕЗПЕКА ДЕРЖАВИ**

### **Резюме**

У статті досліджується проблема встановлення сутності видових об'єктів злочинів проти основ національної безпеки України в контексті чинного кримінального законодавства і з урахуванням положень Закону України «Про основи національної безпеки України». Вивчається роль видового об'єкта в диференціації типів злочинів. Аналізуються вторинні думки відомих дослідників в частині поділу типів злочинів на окремі види.

**Ключові слова.** Внутрішня безпека, зовнішня безпека, національна безпека, злочин, джерела загроз.

**O. A. Chuvakov**

Odessa I. I. Mechnikov National University,

The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics  
Frantsuzsky Boulevard, 24/26, Odesa, 65058, Ukraine

## **CONCEPTUAL PROBLEMS OF DEFINITION OF ESSENCE OF CONCEPTS «EXTERNAL-INTERNAL» STATE SECURITY**

### **Summary**

The article explores the problem of establishing specific objects of crimes against the bases of national security of Ukraine in the context of the current criminal legislation and taking into account the provisions of the Law of Ukraine «On the Fundamentals of National Security of Ukraine». The role of the species object in the differentiation of such crimes is studied. Analyzed authoritative opinions of famous researchers in the division of such crimes into separate species.

**Key words:** internal security, external security, national security, crime, sources of threats.