

УДК 341.1.01

Е. Н. Андрусенко

аспирант

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра общеправовых дисциплин и международного права
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье рассмотрены вопросы международно-правового регулирования отдельных аспектов защиты прав человека в сети Интернет, в частности, права на тайну частной жизни, электронной корреспонденции, а также вопросы охраны персональных данных пользователей сети.

Ключевые слова: права человека, интеллектуальная собственность, персональные данные, спам, международно-правовое регулирование.

Постановка проблемы. Научно-технический прогресс ускорил рост интернационализации экономики и других сфер общественной жизни. В связи с переходом на постиндустриальную фазу развития общества, характеризующуюся получением и потреблением информационно-коммуникационных услуг, на сегодняшний день возникли глобальные проблемы в области защиты информации в сети Интернет, от разрешения которых напрямую зависит нормальное функционирование общественных отношений.

Анализ последних исследований и публикаций. В последнее время наблюдается динамика в урегулировании отношений в рамках интернет-пространства. При написании статьи были использованы работы украинских, российских и американских авторов: В. Б. Наумова «Право и Интернет: очерки теории и практики», А. Г. Серго «Интернет и право» и И. М. Рассолова «Право и Интернет», А. И. Кубах «Право интеллектуальной собственности в сети Интернет», С. А. Сударникова «Право интеллектуальной собственности», Д. Р. Джонсона «Право и границы: истоки права в киберпространстве», Дж. Р. Рейнберга «Государственное регулирование сети и правообразование в киберпространстве» и др.

Постановка задания. Целью работы является рассмотрение отдельных проблем, связанных с соблюдением прав человека в сети Интернет, изучение отдельных аспектов регулирования данных отношений, а также предоставление общих рекомендации по их разрешению. Нами была предпринята попытка установить, насколько международное право способно эффективно регулировать отношения, связанные с функционированием Сети, и насколько актуально данное регулирование в современном обществе. Мы также попытались сформировать наиболее общую модель регулирования данного аспекта.

Изложение основного материала. Сегодня интернет-пространство нуждается в нормальном урегулировании отношений, связанных с реализаци-

ей таких прав интернет-пользователей, как тайна частной жизни и прав интеллектуальной собственности. Кибернетическое пространство глобально по своей природе, следовательно, методология для решения соответствующей проблемы не должна быть традиционной.

Частое возникновение споров, как на региональном, так и на международном уровне, заставляет задуматься о механизме реализации правоохранительных функций. Многие авторы склоняются к тому мнению, что интернет-пространство не нуждается в урегулировании, иные придерживаются иной точки зрения, а именно, что такая вседозволенность и всеобъемлющий характер Интернета может спровоцировать бум киберпреступности. Данный «киберсепаратизм»¹ характеризуется отсутствием границ в киберпространстве, и какая-либо территориальная сила, основанная на государственном регулировании, обречена на провал. Интернет существует как бы везде и нигде. Достаточно важным аспектом является то, что говоря о правовом регулировании сети Интернет, следует подразумевать регулирование непосредственно самих отношений, а не самой сети Интернет. Он является лишь средством или средой возникновения данных отношений.

Интернет представляет собой средство передачи сведений об окружающем мире, его объектах, процессах и явлениях, объективированных в форме, позволяющей провести их компьютерную обработку [1].

Интернет является способом передачи информации, находящейся в файлах и документах. Он также предоставляет возможность пользователям создавать и реализовывать информацию. Не стоит упускать из виду наличие наднационального характера Интернета, открытого и всеобщего доступа к нему, а также отсутствие единого владельца сети.

Предметом спора, в свою очередь, является вопрос о том, законодательство какого государства следует применять в том или ином случае. Это является одной из причин того, почему не следует слепо идти по пути исключительно государственного механизма урегулирования этих отношений. Внутринациональное право будет распространяться лишь на тех, кто находится на территории определенного государства, а так как Интернет — экстратерриториален, то «интернет-жители» (термин был применен Д. Р. Джонсоном в работе «The Civic Virtue of the Internet») в какой-то момент могут запутаться в том, где заканчивается юрисдикция одного государства и начинается юрисдикция другого. С другой стороны, решением проблемы может быть создание механизма охраны из числа интернет-пользователей в качестве наднационального органа. Это кажется более резонным, однако имеет свои недостатки. Как выбрать данных правоохранителей, насколько эффективно они будут заниматься данным вопросом, каждая ли область будет отдана на саморегулирование и каковы будут санкции? [1].

Представляется, что для решения данных вопросов необходимо для начала исследовать эти отношения в рамках национального права, а затем выработанную модель применить на международном уровне. Не стоит упу-

¹ Это понятие было введено Дж. Р. Рейденбергом, для того чтобы подчеркнуть, что Интернет провоцирует дезинтеграцию территориальных пределов, а также подрывает государственность.

скать возможности возникновения информационно-цифрового разрыва [2, с. 7]. Возможно говорить о скрещении двух вышеперечисленных способов охраны, базирующемся на государственном механизме и отражающемся в киберпространстве с помощью специально делегированных лиц.

В этой ситуации для каждого государства принципиальное значение приобретает выработка собственной позиции в отношении регулирования Интернета, активное участие в разработке и принятии международно-правовых документов в этой области. На сегодняшний день ни в одной стране мира нет безусловного кодифицированного законодательства, касающегося Интернета. В ряде стран разработаны лишь нормативные акты, регулирующие частные вопросы, сопряженные с гражданским и уголовным законодательством. Другие страны пошли иным путем, через урегулирование отдельных вопросов, однако этот механизм функционирует только если не выходит за рамки одного государства. Национальное регулирование права варьируется от максимального невмешательства по данному вопросу до крайне строгой цензуры, что применимо к таким странам, как Куба, Китай, Вьетнам и др. Однако присутствует ряд стран, где запрещены лишь некоторые виды контентов.

Существует целый ряд вопросов, связанных с соблюдением прав человека в сети Интернет, охраной персональных данных, соблюдением и защитой авторских прав. Данный круг вопросов требует своевременного решения на универсальном уровне. Все чаще появляются случаи кибертерроризма, пиратства, распространения порнографии. Вышеперечисленные правонарушения свидетельствуют о необходимости ужесточения контроля над пользователями сети. В настоящее время нормативные конфликты в киберпространстве зачастую связаны со всемирной доступностью данных в Интернете, что вредит охране фундаментальных ценностей, конституционным гарантиям, свободе выражения мнений в тех государствах, в которых данные становятся доступными (многие контент-провайдеры расположены в США) [1].

Одним из наиболее распространенных объектов интеллектуальной собственности, которому наносится вред из-за незаконного копирования, является аудиовизуальные произведения. В отличие от товарных знаков и доменных имен, аудиовизуальные произведения, во-первых, не имеют государственной регистрации и/или иной равнозначной системы защиты (тогда как товарные знаки подлежат регистрации, доменные имена фиксируются доменным регистратором).

Во-вторых, фиксация нарушения прав на данные объекты наиболее сложна в силу их динамической структуры. Если, например, для доказывания нарушения на товарный знак в сети достаточно зафиксировать соответствующие интернет-страницы, то в случае с аудиовизуальным произведением необходимо доказать именно его использование, т. е. зафиксировать просмотр произведения, что, конечно, на порядок сложнее фиксации статичных объектов.

Большинство объектов, из которых состоит сайт, а это графический дизайн сайта, фотографии, рисунки, анимация, текстовое наполнение и т. д.,

относятся к группе объектов авторского права, а следовательно, правовое регулирование отношений, связанных с использованием контента сайта, осуществляется на основании тех правовых норм, которые применяются к отношениям по охране авторских прав [1].

Другой проблемой, возникающей в сфере использования электронной почты, является спам. Спам — это не волевая, несанкционированная рассылка коммерческой рекламы или иных видов сообщений на почтовый адрес получателя. Многие ученые считают, что раз затрагивается вопрос относительно почтового адреса интернет-пользователя, то данный вопрос сопряжен с неприкосновенностью личной жизни и тайной переписки. Спаму сопутствуют такие виды проблем, как мошенничество, фишинг, а также распространение вирусов. В чем заключается наносимый вред от получения спама? Во-первых, наименее очевидным, но не менее значимым, является то, что владелец интернет-почты затрачивает больше времени на поиск необходимой корреспонденции, засоренной спамом. Во-вторых, не всегда спам бывает безобидным, зачастую он носит вредоносный характер, а именно, получатель, под завуалированным письмом, может перейти по ссылке, зараженной вирусом, что пагубно влияет на состояние компьютера. Возможен и другой вариант, когда также используется интернет-ссылка с целью копирования данных с компьютера-носителя. Вопрос касательно спама остается открытым, так как не существует международного инструмента, который бы регулировал данный вопрос. Директива № 2002/58/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи» пытается контролировать данные отношения. В частности, она устанавливает норму, согласно которой требуется согласие адресата на получение рекламной либо иной информации, в том числе и по электронной почте [3].

Специалистами всего мира затрачиваются огромные усилия для противодействия рассылке незапрашиваемой корреспонденции. В 2006 году был создан «StopSpamAlliance», цель деятельности которого является повышение эффективности координации международных действий в борьбе со спамом, а также создание соответствующей правовой базы. Кроме того, в 2004 году был создан форум, известный как Лондонский план действий. В форуме участвуют государственные и неправительственные организации из 27 стран. В число участников входят организации, ответственные за защиту персональных данных и прав потребителей, регулирование в области телекоммуникаций и представители коммерческого сектора [4].

Не полностью урегулированными являются также отношения, связанные с киберпреступностью. Важным шагом в данном направлении стало принятие Будапештской конвенции Совета Европы по киберпреступности 2001 г. [5]. Конвенция дает не исчерпывающий перечень деяний, имеющих данный характер: незаконный доступ в информационную среду, нелегальный перехват информационных ресурсов, вмешательство в компьютерную систему и информацию, содержащуюся на электронных либо магнитных носителях, подделка и мошенничество с применением компьютерных

средств, а также преступления, относящиеся к детской порнографии, к нарушениям авторских и смежных прав [5]. Данный правовой документ описывает проблему взаимодействия правоохранительных органов, когда лицо, совершившее преступление, и лицо, на которое были направлены преступные деяния, находятся в разных государствах. Конвенция определяет правила хранения личной информации для интернет-провайдеров в случае затребования соответствующей информации правоохранительными органами.

Однозначного международного стандарта неприкосновенности частной жизни в форме международного правового инструмента также не существует, хотя данное право в общих понятиях закреплено в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека и ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах [6, 7]. ООН также признала особую важность соблюдения неприкосновенности частной жизни лиц, чья личная информация хранится в электронных записях, посредством разработки рекомендаций к этой теме, которые были утверждены резолюцией Генеральной Ассамблеи в 1990 году [8].

Принципиальную важность в международном контексте имеет Директива № 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных» от 24 октября 1995 г. Одно из положений директивы говорит о том, что личные данные граждан ЕС не могут быть переданы другим странам, т. е. странам, не входящим в ЕС, кроме стран, обладающих собственными средствами защиты неприкосновенности частной жизни адекватного уровня [9].

Выводы. Полагаем, что возможны несколько вариантов решения вопроса защиты прав человека в сети Интернет: а) исключительно на международном уровне; б) исключительно на национальном уровне; в) в сочетании, т. е. с применением международного и внутригосударственного права. На наш взгляд, представляется более логичным применение смешанного вида регулирования, т. к. по отдельности они вряд ли смогут дать эффективный результат. Представляется, что международно-правовое регулирование в этом аспекте должно быть первичным. В связи с тем, что Интернет имеет экстратерриториальную природу, очевидной является необходимость принятия международных договоров по охране прав человека в Сети. Именно международный договор позволяет наиболее эффективно преодолеть территориальный характер. Позитивным примером такого урегулирования стало подписание Будапештской конвенции Совета Европы по киберпреступности, а также принятие Директивы ЕС «В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи». Однако дальнейшее развитие интернет-культуры и технологий ставит перед международным правом многочисленные задачи, которые требуют скорого и эффективного разрешения.

Список литературы

1. Johnson D. R. Law and Borders: The Rise of Law in Cyberspace / D. R. Johnson [Электронный ресурс] — Режим доступа: www.edu/law/publications/jol/articles/post.shtml — Название с экрана.
2. Сударников С. А. Право интеллектуальной собственности / С. А. Сударников. — М. : Проспект, 2008. — 368 с.
3. В отношении обработки персональных данных и защиты конфиденциальности в секторе электронных средств связи: Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 12 июля 2002 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=INT;frame=200;n=50258;req=doc>. — Название с экрана.
4. Лондонский план действий (ЛПД) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ifar.ru/as/lar.htm> — Название с экрана.
5. Будапештская конвенция Совета Европы по киберпреступности 2001 г. [Электронный ресурс] : Лига Закон : компьютер.-правовая система / Всеукр. сеть распространения прав. информ. — [Электрон. прогр.]. — Версия 7.4. — К., 2004. — Загл. из рук. для пользователя. — Ежедн. обновление. — Название с экрана.
6. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1946 г. [Электронный ресурс] ; Генеральная ассамблея ООН. — Лига Закон : компьютер.-правовая система / Всеукр. сеть распространения прав. информ. — [Электрон. прогр.]. — Версия 8.1.1. — К., 2012. — Загл. из рук. для пользователя. — Ежедн. обновление. — Название с экрана.
7. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=15025> — Название с экрана.
8. Руководящие принципы регламентации компьютеризованных картотек, содержащих данные личного характера: Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/95 [Электронный ресурс] — Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31072979 — Название с экрана.
9. О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных: Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 24 октября 1995 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=INT;n=49528;req=doc> — Название с экрана.

О. М. Андрусенко

аспірант

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра загальноправових дисциплін та міжнародного права
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРАВА ЛЮДИНИ У МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ: ОКРЕМІ ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ

Резюме

У статті розглянуті такі питання, як міжнародно-правове регулювання окремих аспектів захисту прав людини в мережі Інтернет, зокрема, права на таємницю приватного життя, електронної кореспонденції, а також питання захисту персональних даних користувачів мережі.

Ключові слова: права людини, інтелектуальна власність, персональні дані, спам, міжнародно-правове регулювання.

E. N. Andrusenko

Odessa I. I. Mechnikov National University,
The Department of General Law Disciplines and International Law
Frantsuzskiy Boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

**HUMAN RIGHTS ON THE INTERNET: SELECTED ISSUES
AND THE BASIS OF INTERNATIONAL LEGAL REGULATION**

Summary

The article deals with topical issues such as the international legal regulation of certain aspects of human rights protection on the Internet, particularly the right of the life and e-mail privacy' and also questions connected with the protection of network users' personal data.

Key words: human rights, intellectual property, personal data, spam, international legal regulation.